Journal of Graduate Studies Valaya Alongkron Rajabhat University
Vol. 13 No. 1 (January – April 2019)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

FACTORS EFECTING ON QUALITY OF CLASSROOM ACTION RESEARCH ACCORDING TO PERCEPTION OF PRIMARY SCHOOL ADMINISTRATORS UNDER THE OFFICE OF THE BASIC EDUCATION COMMISSION

อรสา จรูญธรรม[1]
Orasa Charoontham[1]

[1]หลักสูตรเคมีและวิทยาศาสตร์ทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี
[1]B.Ed. (Chemistry and General Science), Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage, Pathum Thani
E-mail: orasa74@gmail.com

Received: July 2, 2018
Revised: September 3, 2018
Accepted: September 5, 2018

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 393 คน เครื่องมือในการวิจัยเป็นแบบสอบถามปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ 0.93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถทำนายได้ด้วยปัจจัยด้านการกำหนดนโยบายกลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย ภาวะผู้นำทางวิชาการ และการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย โดยร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 51.90

คำสำคัญ

วิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนประถมศึกษา คุณภาพงานวิจัย

ABSTRACT

The purpose of this research was to study factors that affect the quality classroom action research according to perception of primary school administrator under the Office of the Basic Education Commission. The sample were 393 primary school administrators of the Office of the Basic Education Commission. The instruments used in this research was

questionnaire with the reliability at 0.93. Data were analyzed by using descriptive statistic methods including frequency, percentage, mean, standard deviation, Pearson's correlation coefficient and multiple regression analysis. The finding of this research was quality classroom action research were predicted by the study indicated that policy, strategies and plans, evaluation and publication, Academic leaderships, and coaching and mentoring team building for research that could predict at 51.90 percent.

Keywords

Classroom research, primary school, research quality

ความสำคัญของปัญหา

การพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การพัฒนาครู เนื่องจากครูเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญที่สุดในการพัฒนาคุณภาพของการเรียนรู้และคุณภาพของคน ดังนั้น การจัดการศึกษาจะมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลสมบูรณ์ในการพัฒนาคนและพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าจึงขึ้นอยู่กับคุณภาพครูเป็นสำคัญ ครูผู้สอนเป็นผู้ปฏิบัติการจัดการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ และประเมินผลการจัดการเรียนรู้ จะเห็นได้ว่าผู้ขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพทางการศึกษาให้กับผู้เรียน คือ ครูผู้สอน เพราะเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดกับผู้เรียน อันเป็นหน่วยที่วัดได้ว่า คุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับใด เนื่องจากครูผู้สอนเป็นผู้ปฏิบัติการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละวัย ผู้เรียนเป็นรายบุคคล ซึ่งสามารถปฏิบัติหน้าที่ในการพัฒนาผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความแตกต่างของผู้เรียน ครูผู้สอนสามารถรับรู้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน แล้วนำปัญหามาวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา หาทางแก้ปัญหาที่คาดว่าจะสนองตอบต่อการแก้ไขปัญหา ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง คิดค้นหาวิธีการสอน สื่อนวัตกรรม มาใช้พัฒนาผู้เรียน และพัฒนางานในหน้าที่ควบคู่ไปพร้อม ๆ กัน นับได้ว่า บทบาทหน้าที่ของครูผู้สอนจำเป็นต้องแก้ปัญหา และพัฒนางานในหน้าที่ความรับผิดชอบ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน สาระสำคัญประการหนึ่งของสำนักงานเลขาธิการคุรุสภาได้กำหนดมาตรฐานความรู้และวิชาชีพครูไว้ดังนี้ คือ มาตรฐานความรู้ 11 ข้อ ได้กล่าวถึงการวิจัยทางการศึกษา โดยกำหนดในสาระความรู้และสมรรถนะของครูตามมาตรฐานความรู้ ได้แก่ ทฤษฎีการวิจัย รูปแบบการวิจัย การออกแบบการวิจัย กระบวนการวิจัยสถิติเพื่อการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียน การฝึกปฏิบัติการวิจัย การนำเสนอผลงานการวิจัย การค้นคว้า ศึกษางานวิจัยในการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ การใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ปัญหา การเสนอโครงการเพื่อทำวิจัย และกำหนดสมรรถนะไว้ได้แก่ สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ใน การจัดการเรียนการสอนและสามารถทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน (Secretariat Office of the Teachers Council of Thailand, 2007) และจากมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานด้าน การจัดการเรียนรู้ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานด้านการจัดการเรียนรู้ มาตรฐานที่ 10.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลไปพัฒนาผู้เรียน โดยครูต้องมีความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน มีการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาและหรือพัฒนาผู้เรียนอย่างน้อยปีละ 1 รายการ ในกลุ่มสาระที่ตนเองสอน ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนช่วยแก้ปัญหาปรับพฤติกรรมและหรือยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนได้งานวิจัยใน

ชั้นเรียนได้รับการยอมรับและขยายผล (Office of the Basic Education Commission, 2008) การบริหารงานวิชาการเป็นงานหลัก เป็นหัวใจของการบริหารโรงเรียน เป็นงานสำคัญยิ่ง เพราะงานวิชาการช่วยพัฒนา สติปัญญา ความนึกคิดของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีคุณค่าในสังคม การบริหารงานวิชาการ จะดีมีคุณค่าหรือไม่ขึ้นอยู่กับผู้บริหารและครู (Phonok, 1999) การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นขอบข่ายและภารกิจหนึ่งของการบริหารงานวิชาการ มีความเกี่ยวข้องต่อการบริหารการศึกษา เนื่องจากการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นการศึกษา วิเคราะห์ วิจัยการบริหารการจัดการและการพัฒนาคุณภาพงาน วิชาการในภาพรวมของสถานศึกษา ส่งเสริมให้ครูศึกษา วิเคราะห์ วิจัย เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ให้แต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ และประสานความร่วมมือในสถานศึกษา วิเคราะห์ วิจัย ตลอดจนการเผยแพร่ ผลงานการวิจัยพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน และงานวิชาการกับสถานศึกษา บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่น (Office of the Basic Education Commission, 2007) การวิจัยในชั้นเรียนจึงเปรียบเสมือนหัวใจของการพัฒนาการศึกษา เพราะเป็นวิทยาการต่าง ๆ ในปัจจุบันได้เจริญก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็ว การที่มนุษย์จะศึกษาและพัฒนาเทคโนโลยีใหม่ ๆ เรื่องใด ก็ตาม ย่อมต้องอาศัยการศึกษาค้นคว้าวิจัยและพัฒนาเป็นพื้นฐาน ซึ่ง Chansurin (1998) ได้กล่าวว่า การที่จะศึกษาและพัฒนาเทคโนโลยีใหม่ ๆ ใด ๆ ก็ตาม โดยเฉพาะครูผู้สอนจำเป็นต้องอาศัยพื้นฐาน การค้นคว้าวิจัยและทดลองเพื่อแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ การแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน รวมทั้งสามารถนำไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงสุด ในด้านการศึกษานั้นทุกประเทศทั่วโลกต่างให้ความสำคัญในการวิจัยเพื่อพัฒนาการศึกษา เพื่อให้ครูได้ค้นหารูปแบบวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ อันนำไปสู่การพัฒนาการเรียนรู้ในห้องเรียน เรียกว่า การวิจัยในชั้นเรียน (CAR: Classroom Action Research) ซึ่งหมายถึงการแสวงหาความรู้และวิธีการใหม่ ๆ ในการจัดการเรียนการสอนโดยครูผู้สอนในห้องเรียน ขณะที่จัดการเรียนการสอนเพื่อแก้ปัญหาหรือ พัฒนาการเรียนการสอนในวิชาที่ครู รับผิดชอบกระบวนการจัดการเรียนรู้ เทคนิควิธีสอนหรือการส่งเสริมสนับสนุนแก้ไขปัญหาและการช่วยเหลือ ผู้เรียนให้ประสบความสำเร็จทางการเรียน เป็นต้น ครูมีบทบาทสำคัญในการเป็นนักวิจัยและดำเนินการวิจัยให้เป็นกิจกรรมสำคัญที่จะส่งเสริมการเรียนการสอน ซึ่งเป็น การพัฒนาผลงานทางวิชาการในโรงเรียนบนพื้นฐานของการวิจัยอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จาก พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ กำหนดให้มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ มีความรู้ และใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียนการสอน และแหล่งวิทยากรต่าง ๆ รวมทั้งให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ระดับการศึกษา จึงเห็นได้ว่า ครูมีความจำเป็นที่ต้องเพิ่มบทบาทเป็นนักวิจัย โดยไม่ว่าจะเป็นผู้สอนในตำแหน่งครูผู้สอนระดับอนุบาลไปจนถึงระดับอุดมศึกษา งานวิจัยในชั้นเรียนเป็นงานที่มีความยุ่งยากซับซ้อนขึ้นอยู่กับระดับของผู้เรียน ปัญหาและสภาพแวดล้อม จึงสามารถทำงานวิจัยในชั้นเรียนได้ทุกระดับการศึกษา

จากบทบัญญัติอันเป็นแนวทางนี้เอง ทำให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องหันมาสนใจและให้ความสำคัญกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ซึ่งการพัฒนาการเรียนรู้ด้วยการวิจัยนี้จะมุ่งเน้นไปที่การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) โดยมีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ คือ การนำผลการวิจัยไปพัฒนาการเรียนรู้เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขให้เรียนรู้มีประสิทธิภาพมากที่สุดและบรรลุเป้าหมายตามหลักสูตร (Ministry

of Education, 2000) ซึ่งการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนนับเป็นนวัตกรรมที่บุคคลหลายฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นนักการศึกษา นักวิจัย ผู้บริหารในโรงเรียน และครู อาจารย์ มุ่งหวังที่จะใช้เป็นยุทธวิธีในการพัฒนาศาสตร์ของวิชาชีพครูให้มีความเข้มแข็งขึ้น (Wongwanich, 2000) การวิจัยในชั้นเรียนจึงเป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและเป็นสิ่งจำเป็นที่ครูทุกคนควรให้ความสนใจ และควรได้รับการส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพราะครูมีหน้าที่พัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถและคุณลักษณะที่พึงประสงค์การวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้ครูมีวิถีชีวิตของการทำงานอย่างเป็นระบบ มีการตัดสินใจที่มีคุณภาพ สามารถคาดคะเนผลลัพธ์จากการจัดการเรียนการสอน ควบคุม กำกับ และพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเอง รวมทั้งผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้ครูได้ตัวบ่งชี้ที่เป็นรูปธรรมของผลสำเร็จในการปฏิบัติงานของครู ซึ่งสอดคล้องกับ Department of Curriculum and Instruction Development (2001) ที่นำเสนอแนวคิดไว้ว่า หากครูสามารถใช้ การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับสภาพความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียนแล้วย่อมเป็นแนวทางในการนำไปสู่ความสำเร็จของผู้เรียนในอนาคต

จากสภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนยังขาดคุณภาพเนื่องจากครูไม่มีความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียนครูไม่เห็นคุณค่าของการวิจัยในชั้นเรียนครูเห็นว่างานวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องยากขาดผู้ให้คำแนะนำในการทำงานวิจัยในชั้นเรียนขาดเอกสารให้ครูดูเป็นแบบอย่างครูไม่มีเวลาที่จะทำงานวิจัยในชั้นเรียนครู (Chaisak, 2001) ผู้บริหารโรงเรียนควรแก้ปัญหาโดยการส่งเสริมให้ครูทำงานวิจัยในชั้นเรียน การบริหารเพื่อการส่งเสริมให้ครูปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีกำลังใจและความสามารถทำงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับแรงจูงใจที่มีอยู่ในหน่วยงานซึ่งมีปัจจัยสำคัญ ได้แก่ การส่งเสริมความสำเร็จของงานวิจัยในชั้นเรียน การให้การยอมรับนับถือครูผู้ทำการวิจัยในชั้นเรียน การให้ความสำคัญกับการวิจัยในชั้นเรียน การมีความรับผิดชอบต่อครูที่ทำงานวิจัยในชั้นเรียน การส่งเสริมความก้าวหน้าในตำแหน่งการงานของครูผู้ทำงานวิจัยในชั้นเรียน (Ungsakun, 1994; Department of Curriculum and Instruction Development, 2001) และจากการวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงานวิจัยในชั้นเรียนของครู ยังพบว่า มีปัจจัยที่สำคัญในองค์การที่ไม่เอื้อต่อการเสริมสร้างพลังความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคลให้งอกงาม ทั้งปัจจัยของผู้บริหาร ที่ไม่กำหนดปัจจัยที่ส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยในชั้นเรียน ปัจจัยครูที่ไม่เห็นความสำคัญของการทำงานวิจัยในชั้นเรียนอันเนื่องจาก การสอนมุ่งเพียงการถ่ายทอดเนื้อหา ไม่เน้นกระบวนการเรียนรู้ ตามแนวทางการปฏิรูปที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ที่ถือว่าผู้เรียนสำคัญที่สุด ครูต้องได้รับการสนับสนุนในการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้ครบทุกด้านทั้งทางกาย จิตใจหรืออารมณ์ ทางสังคม และทางสติปัญญา (Ministry of Education, 2000)

นอกจากนี้ จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า ปัจจัยอีกหลายประการของผู้บริหารที่เกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของการวิจัยในชั้นเรียนของครู ได้แก่ 1) ภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร ดังเช่น Klincharoen (2002) ได้กล่าวถึง ความสำคัญของภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหารว่า ถ้าผู้บริหารมีความสามารถในการนำความรู้ ทักษะและเทคนิควิธีการต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการศึกษา จะก่อให้เกิดประสิทธิผลต่อครู นักเรียน และโรงเรียน 2) การกำหนดนโยบายกลยุทธ์และแผนการวิจัยในชั้นเรียน ดังที่ Sutthichatwan (2014) สรุปไว้ว่า การกำหนดนโยบายกลยุทธ์และแผนการวิจัยในชั้นเรียน เป็นวิธีการกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามกระบวนการ

ดำเนินงาน 3 ขั้นตอน ได้แก่ การศึกษาสถานภาพของหน่วยงานการกำหนดทิศทางของหน่วยงาน และการกำหนดกลยุทธ์ มีแผนงานโครงการในการพัฒนางานวิจัย ในชั้นเรียน 3) การนิเทศภายใน อาจเป็นที่สำคัญอีกประการหนึ่ง เนื่องจากเป็นวิธีการกำกับติดตามโดยให้ผู้บริหารหรือบุคคลที่ได้รับมอบหมายเพื่อร่วมมือในการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนของครูให้มีประสิทธิภาพและส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนโดยการวิจัยในชั้นเรียน (Sanguannam, 2002; Paje, 2000) 4) การจัดทีมพี่เลี้ยงการวิจัย เป็นกระบวนการในการส่งเสริมให้การวิจัยในชั้นเรียนของครูประสบความความสำเร็จและมีคุณภาพมากขึ้น โดยผู้บริหารจะต้องจัดให้มีบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ได้แก้ ผู้บริหาร ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ ผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้การสนับและร่วมมือในการวิจัยในชั้นเรียนด้วยการเพิ่มพูนความรู้พื้นฐาน การค้นคว้าการแก้ปัญหาในกระบวนการทำงานวิจัยในชั้นเรียน เป็นต้น (Thosuwonchinda, 1992; Parker, 1990) 5) การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (Office of the National Education Commission, ตตภ) ได้ทำการศึกษาสภาพการวิจัยทางการศึกษาในประเทศไทย พบว่า ปัจจัยที่ส่งเสริมการทำวิจัยนั้นขึ้นอยู่กับผู้บริหารของหน่วยงานให้ความสนใจและการสนับสนุนทั้งด้านทุนและข้อมูลพื้นฐานที่ทันสมัย และ Chootap et al (1998) ได้เสนอวิธีเพิ่มแรงจูงในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาการศึกษาว่าการสนับสนุนงบประมาณเพื่อการวิจัยเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้ครูหรือบุคลากรทางการศึกษามีแรงจูงใจในการทำวิจัยมากขึ้น และ 6) การประเมินและการเผยแพร่การวิจัย ดังที่ Sutthichatwan (2014) สรุปไว้ว่า การศึกษา การเผยแพร่หรือการแลกเปลี่ยนเรียนรู้งานวิจัยในชั้นเรียนซึ่งกันและกัน จะทำให้ครูมีมุมมองในการทำงานและการแก้ปัญหาในชั้นเรียนที่หลากหลายจากประสบการณ์ของความเป็นครูที่สั่งสมกันมา มีความมั่นใจที่จะคิดริเริ่มแก้ปัญหาหรือพัฒนาผู้เรียนตามแนวทางของตนเองเพิ่มขึ้น

จากเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งผลงานวิจัยที่ได้และสารสนเทศที่ได้จะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุง ส่งเสริมและสนับสนุนรวมทั้งพัฒนาให้ครูมี การทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีคุณภาพ และพัฒนาเป็นรูปแบบการพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพต่อไป

โจทย์วิจัย/ปัญหาวิจัย

ปัจจัยที่เกี่ยวกับผู้บริหาร ได้แก่ ภาวะผู้นำทางวิชาการ การกำหนดกลยุทธ์ นโยบายและแผนการวิจัยในชั้นเรียน การนิเทศภายในโรงเรียน การจัดทีมพี่เลี้ยงการวิจัย การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณ และการประเมินและการเผยแพร่การวิจัย มีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาจากผู้บริหารในโรงเรียน ในปีการศึกษา 2560 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 15,057 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยนำมาศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ และใช้วิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi – Stage Random Sampling) ได้ผู้บริหารโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 393 คน

2. ตัวแปรที่ศึกษาในการวิจัยครั้งนี้

ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับ หลักการ แนวคิด ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา ประกอบด้วย

2.1 ตัวแปรต้น คือ ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนี้ ปัจจัยที่เกี่ยวกับผู้บริหารประกอบด้วยภาวะผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร การกำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และแผนการวิจัยในชั้นเรียนการนิเทศภายในโรงเรียน การจัดทีมพี่เลี้ยงการวิจัย การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณการประเมินและการเผยแพร่การวิจัย

2.2 ตัวแปรตาม คือ คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถามวัดปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 3 ตอน คือ 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารโรงเรียน 2) ระดับคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา และ 3) ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา โดยมีค่าความตรงเชิงเนื้อหาโดยให้ผู้เชี่ยวชาญทำการตรวจสอบคุณภาพด้านความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามรายข้อกับนิยามเชิงปฏิบัติการ พบว่า มีค่าดัชนี IOC ตั้งแต่ 0.67 – 1.00 และมีค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ 0.93

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งการวิเคราะห์ออก เป็น 3ขั้นตอน คือ 1) การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ 2) การวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ด้วยค่าเฉลี่ยค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของค่าเฉลี่ย 3) การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson’s correlation coefficient) และ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (multiple regression analysis) ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณของตัวแปรพยากรณ์ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

ผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานของตัวแปรต้นทุกปัจจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับ มาก โดยด้านภาวะผู้นำทางวิชาการอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.054 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.6188 ด้านการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และการวางแผน การวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.079 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.5259 ด้านการสนับสนุนสร้างแรงจูงใจในทำการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.844 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.6439 ด้านการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.585 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.8288 ด้านการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัยอยู่ในระดับมากค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.538 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.9075 ด้านการประเมิน และการเผยแพร่งานวิจัยอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.619 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.8214 และตัวแปรตามคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.736 มีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.5260 แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด ของ ตัวแปรต้น และตัวแปรตาม

ตัวแปร	n	$\bar{X}$	S.D.
1. ตัวแปรต้น			
1.1 ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1)	393	4.054	0.619
1.2 การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และการวาง แผนการวิจัยในชั้นเรียน(TADX2)	393	4.079	0.526
1.3 การสนับสนุนสร้างแรงจูงใจในการทำ วิจัยในชั้นเรียน(TADX3)	393	3.844	0.644
1.4 การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณ(TADX4)	393	3.585	0.829
1.5 การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย(TADX5)	393	3.522	0.854
1.6 การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย(TADX6)	393	3.619	0.821
2. ตัวแปรตาม คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน (QUALITY)	393	3.736	0.526

2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ตัวแปรการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) ถูกคัดเลือกเข้าสมการถดถอยเป็นอันดับแรกสามารถทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ได้ร้อยละ 38.6 ตัวแปร การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย(TADX6) ถูกคัดเลือกเข้าสมการถดถอยเป็นอันดับสองสามารถทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.2 ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) ถูกคัดเลือกเข้าสมการถดถอยเป็นอันดับสาม สามารถทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.40 การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย(TADX5) ถูกคัดเลือกเข้าสมการถดถอยเป็นอันดับสี่ สามารถทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 0.60 และการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) และการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) สามารถร่วมกันทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ได้ร้อยละ 51.90 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงในตารางที่ 2

3. ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) โดยมีค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ .336, .193, .188, และ.139 ตามลำดับในรูปคะแนนดิบ (b) เท่ากับ .336, .123, .160, และ .086 ตามลำดับ นอกจากนี้ยัง พบว่า ตัวแปรการกำหนดนโยบายกลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) ส่งผลทางบวกต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนสูงที่สุด และตัวแปรการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) ส่งผลทางบวกต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนต่ำที่สุด นอกเหนือจากนั้นตัวแปรการสนับสนุนสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน (TADX3) และตัวแปรการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณ (TADX4) ไม่มีน้ำหนักเพียงพอแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของตัวแปรต้นภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การสนับสนุนสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน (TADX3) การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณ (TADX4) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6)

ลำดับตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	R	R^2	Adj R^2	R^2 Change	F
1. การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2)	.621	.386	.384	.386	245.80*
2.การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2), การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6)	.706	.498	.496	.112	193.61*
3. การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2), การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย(TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1)	.716	.513	.509	.014	136.40*
4. การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2), การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5)	.720	.519	.514	.006	104.49*

*P < .05

ตารางที่ 3 ค่าสัมประสิทธิ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณของตัวแปรต้นภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6)

ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	B	S.E.	Beta	t	sig.
(Constant) = .966					
การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2)	.336	.046	.336	7.358**	.000
การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6)	.123	.045	.193	2.731**	.007
ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1)	.160	.044	.188	3.626 **	.000
การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5)	.086	.039	.139	2.188**	.029

*P < .05

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถทำนายได้ด้วยปัจจัยด้านการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) โดยร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 51.90 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสมการที่ได้จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนตามลำดับความสำคัญของตัวแปรที่เข้าสมการมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สามารถนำมาเขียนในรูปคะแนนดิบและมีคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

ในรูปคะแนนดิบ

QUALITY = .966 + .336 (TADX2) + .123 (TADX6) + .160 (TADX1) +.086 (TADX5)

ในรูปคะแนนมาตรฐาน

Z (QUALITY) = .336(TADX2) + .193 (TADX6) + .188 (TADX1) + .139 (TADX5)

อภิปรายผล

จากผลการวิจัย พบว่า มีประเด็นที่น่าสนใจและสามารถนำมาอภิปรายผลได้ ดังนี้

1. จากผลการวิจัยที่พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) โดยจะเห็นได้ว่า ปัจจัยด้านการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า สามารถทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนมากที่สุด ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากการกำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และการวางแผน การวิจัยในชั้นเรียนเป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญและเป็นขั้นตอนในลำดับแรก ๆ ที่จะนำสู่กระบวนการในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนได้ในลำดับถัดไป หากการวางแผนกลยุทธ์ที่ดีและมีความเหมาะสมแล้วอาจนำไปสู่การพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนที่มีคุณภาพได้ ซึ่งสอดคล้องกับ Sutthichatwan (2014) ซึ่งได้สรุปไว้ว่า การกำหนดนโยบายกลยุทธ์และแผนการวิจัยในชั้นเรียน เป็นวิธีการกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนตามกระบวนการดำเนินงาน 3

ขั้นตอน ได้แก่ การศึกษาสถานภาพของหน่วยงานการกำหนดทิศทางของหน่วยงาน และการกำหนดกลยุทธ์ มีแผนงานโครงการในการพัฒนางานวิจัย ในชั้นเรียน อีกทั้งการวางแผนกลยุทธ์ยังเป็นกระบวนการที่ให้ความสำคัญกับการมองไปสู่อนาคตภายใต้การพิจารณาถึงความเป็นไปได้ ในการใช้ความสามารถของสถานศึกษาเพื่อระดมทรัพยากรมาใช้ และการพิจารณาถึงทางเลือกต่าง ๆ อย่างรอบคอบและชัดเจนว่าจะสามารถนำสถานศึกษาไปสู่ภารกิจและเป้าหมายที่วางไว้

2. จากผลการวิเคราะห์การถดถอยจากงานวิจัยนี้ พบว่า มีสัมประสิทธิ์ในการทำนายคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของครูได้ร้อยละ 51.9 นั่นคือ สามารถอธิบายหรือทำนายได้ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจมีปัจจัยอื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือขอบเขตของการศึกษา อีกร้อยละ 49.1 ดังนั้น ถึงเป็นความท้าทายของนักวิจัยอื่น ๆ ที่สนใจในตัวแปรเดียวกันนี้ทำการศึกษาต่อไป เพื่อให้ได้ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้หากพบว่าปัจจัยที่ได้จากผลการวิจัยสามารถร่วมกันอธิบายหรือทำนายตัวแปรตามได้ในร้อยละที่สูงขึ้นก็จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น

3. จากการผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 4 ปัจจัย ได้แก่ การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน (TADX2) การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย (TADX6) ภาวะผู้นำทางวิชาการ (TADX1) การสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) ซึ่งการส่งเสริมปัจจัยทั้ง 4 ปัจจัยต้องทำให้เกิดขึ้นในบริบทเดียวกัน พร้อม ๆ กัน จึงจะสามารถร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 51.9 แต่เมื่อพิจารณาปัจจัยที่ถูกคัดเลือกเข้าสมการถดถอยใน 3 ลำดับแรก โดยตัดปัจจัยด้านการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย (TADX5) พบว่า 3 ปัจจัยดังกล่าวร่วมกันทำนายคุณภาพงานวิจัยในชันเรียนได้ร้อยละ 51.3 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกันระหว่าง 2 โมเดลแล้วจะเห็นได้ว่า ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายไม่ได้เพิ่มขึ้นมากนัก ดังนั้น สำหรับในกรณีที่ต้องการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วน ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอาจพัฒนาส่งเสริมปัจจัยเพียง 3 ปัจจัยแรกก่อนก็ได้

ข้อเสนอแนะ

1. คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถทำนายได้ด้วยปัจจัยด้านการกำหนดนโยบายกลยุทธ์และการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน การประเมินและการเผยแพร่งานวิจัย ภาวะผู้นำทางวิชาการ และการสร้างทีมพี่เลี้ยงเพื่อการวิจัย โดยร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 51.90ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของครู ควรดำเนินการเพื่อส่งเสริมปัจจัยที่สำคัญทั้ง 4 ปัจจัย ไปพร้อม ๆ กันเนื่องจากสมการถดถอยที่ได้ดังกล่าวเกิดขึ้นในบริบทเดียวกันในลักษณะของการส่งผลร่วมกัน

2. เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างครูในระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังนั้น ผลการวิจัย หรือสมการทำนายที่ได้จากงานวิจัยนี้ สามารถนำไปใช้ได้ดีกับบริบทของสถานศึกษาระดับประถมศึกษา หากจะนำผลการวิจัยไปใช้กับบริบทอื่นอาจต้องตระหนักและพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

References

Chaisak, M. (2001). phūbo̱rihān rongrīan kap kān songsoēm hai khrū tham wichai nai chan rīan [School administrators and teacher promoting in classroom research]. **Department of Curriculum and Instruction Development Journal**. 4(7), 54.

Chansurin, P. (1998). kānwičhai nai chan rīan thāng lūak mai khǭng kān nithēt kānsǭn phūa phatthanā khunnaphāp [Classroom action research, new options for supervision of teaching to improve quality]. **Academic journal**. 2(1), 5-16.

Chootap, T. et al. (1998). sarup raingān kānprachum patibatkān kīeokap kānwičhai thāngkān suksā khrang thī hā rūang kānnam phon wičhai pai chai nai kānčhatkān suksā [Summary of the 5th report on educational research on the use of research results in educational management]. **Journal of Education Research**. 18(2), 85-106.

Department of Curriculum and Instruction Development. (2001). **kānwičhai læ phatthanākara būan kānčhatkān suksākhan phūnthān nai rongrīan sangkat krom sāman suksā** [Research and development of education process in basic education, department of general education]. Bangkok: kositpress.

Klincharoen, D. (2002). **patčhai thī song phon tǭ prasitthiphon kānčhatkān suksā khǭng rongrīan ʻāchīwasuksā ʻēkkachon** [Factors Affecting the Effectiveness of Educational Management in Private Vocational Schools]. Doctoral dissertation in Vocational Education Administration King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang.

Ministry of Education. (2000). **konlawithī kānčhatkān rīan kānsǭn thī sǫtkhlǭng kap withī rīan** [Teaching and learning strategies consistent with the learning method]. Bangkok: Department of Curriculum and Instruction Development Ministry of Education

Office of the Basic Education Commission. (2007). **næothāng karok ra čha ya ʻam na čhop ri hān læ kānčhatkān suksā hai khana kammakān samnaknganān khet phūnthī kānsuksā læ sathān suksā tām kot krasūng kamnot lakkēn læ withīkān kračhai ʻamnuai kānborihān læ kānčhatkān suksā Phǫ.Sǫ. sǭngphanharoihāsip** [Administrative decentralization and educational management for school district board, office of education and educational institutions according to the rules the ministry establishes the criteria and Administrative decentralization and educational management B.E. 2007]. Bangkok: The agricultural co-operative federation of Thailand.

Office of the Basic Education Commission. (2008). **næothāng kānnam mattrathān kānsuksā naphūn thān su kān patibat** [Guidelines for the implementation of basic education standards into practice]. Bangkok: The Agricultural Co-operative Federation of Thailand.

Office of the National Education Commission. (1994). næothāng kānphatthanā laksut thǭngthin doī phūmpanyā chāobān nai rongrīan sangkat samnaknganān khana kammakān kān prathom suksā hæng chat [Guidelines development of local

curriculum by popular wisdom in schools under Office of the National Primary Education]. Bangkok: Kurusapa Printing Ladphrao.

Paje, S. (2000). **phūbo̜rihān kap kānsang khunnaphāp rongrian sū khwāmpen lœ̄t** [Administrator and education quality toward excellence]. Retrieved from http://graduate.sru.ac.th/wp-content/uploads/2018/06/edu0107-04-แนวทางประกัน1.pdf.

Parker, G. M. (1990). **Team Players and Team Work: The New Competitive Business Strategy**. San Francisco, Calif: Jossey – Bass.

Phonok, K. (1999). **nǣothang kānphatthanā kānbo̜rihān ngān wichākān kho̜ng phūbo̜rihān rongrian khayai ʻōkāt thang wichākān sangkat samnaknga̜n kān prathom sūksā čhangwat Nakho̜n Ratchasīmā** [Guidelines development academic affairs administration of education opportunity extended schools administrators under the office of Nakhon Ratchasima primary educational service]. Master's thesis. Faculty of Education, Kasetsart University.

Sanguannam, J. (2002). **thritsadī læ nǣo patibat nai kānbo̜rihān sathān sūksā** [Theory and practice in educational institution]. Bangkok: Bookpoint.

Secretariat Office of the Teachers Council of Thailand. (2007). **kotmāi kīeokap kānprako̜p wichāchīp thangkān sūksā lem 2** [Professional education in laws, Volume 2]. Bangkok: Kurusapa Printing Ladphrao.

Sutthichatwan, S. (2014). **rūpbǣp kānphatthanā khunnaphāp nganwičhai nai chan rīan** [Development the quality of classroom action research model]. Doctoral dissertation. Vaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage.

Thosuwonchinda, V. (1992). **khwāmlap ʻongkha kān : phrūttikam ʻongkha kān samai mai** [Organization secrets "Modern organizational behaviors"]. 2nd ed. Bangkok: Delight.

Ungsakun, B. (1994). **botbāt kho̜ng phūbo̜rihān rongrian matthayommasūksā thī mī to̜ kān songsœ̄m kānwičhai nai rongrian sangkat krom sāman sūksā khet kānsūksā sipsō̜ng** [The role of secondary school administrators to promote school research of Department of General Education, educational region twelve]. Master's thesis. Srinakharinwirot University.

Wongwanich, S. (2000). **nǣokhit læ lakkān wičhai nai chan rīan** [Concepts and principles of classroom action research]. **In P. Dachakut, L. Phukiat & S. Suwankhetnikhom (Ed.), pramūan botkhwām nawattakam phūa kān rīanrū samrap khrū yuk patirūp kānsūksā** [Compose innovative learning articles for teachers of the educational reform era] (pp. 156-194). Bangkok: Faculty of Education, Chulalongkorn University.

.